

Pécsely Község Polgármestere

8245 Pécsely, Vásártér u. 148/a. Tel/fax:87/445-017.

Ügyszám: 201/ 55-53/2020.

Előkészítő: Kéri Katalin főépítész

Előterjesztő: Burgyánné Czibik Éva polgármester

TÁJÉKOZTATÁS

Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében eljárva Burgyánné Czibik Éva polgármester – figyelembe véve a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltakat – a meghirdetett veszélyhelyzetre tekintettel az alábbi tájékoztatást adom.

Tárgy: Pécsely Község Településképeinek védelméről szóló rendelet módosításának elfogadása.

Tisztelt Képviselő-testület!

A 7/2019. (VIII. 30) sz. hatályos, Pécsely Község Településképe védelméről szóló rendeletünkre VE/53/925-10/2019 számon 2019. decemberében törvényességi felhívást kaptunk. A felhívásban a hatályos rendelet több apró részletét kifogásolták.

A levél az előkészítő anyag mellékletét képezi.

A hatályos rendelet észrevételezett részeit javítva, az egyeztetési anyagot feltöltöttük az elektronikus egyeztető felületre, ahol az illetékes államigazgatási szerveknek 21 napjuk volt a véleményük megfogalmazására.

Így a kormányrendelet alapján véleményező:

az Állami Főépítész Iroda
a Nemzeti Média –és Hírközlés Hatóság
a Balaton-Felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága
és a Veszprém Megyei Építésügyi-és Örökségvédelmi Főosztály

a 21-napos véleményezési határidő alatt a Balaton–felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága, az Állami Főépítész Iroda és a Nemzeti Média-és Hírközlés Hatóság alkotott véleményt. A Veszprém Megyei Építésügyi-és Örökségvédelmi Főosztály nem érkezett vélemény.

Valamennyi véleményt szintén csatoltuk az előkészítő anyaghoz.

- A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleményének lényege:

Nem javasolja a helyi védelem alatt álló épületek listájának törlését az mellékletből, illetve a 12. § (1) bekezdésének törlését.

A védett településszerkezetre, településképre vonatkozó 16. § (3) bekezdésének törlését.

Észrevételei figyelembevételével a településképi rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

A véleményt elfogadjuk, az említett 12. § (1) és 16. § (3) bekezdését nem helyezzük hatályon kívül, csak úgy mint a védett épületek listáját a mellékletben.

- Az Állami Főépítési Iroda véleményében több ponton kér apróbb javítást kiegészítést, illetve kéri az elfogadott TAK feltöltését az elektronikus felületre.

A tárgyi rendelet tervezetére vonatkozó véleménye egyetértő, javasolja annak testületi jóváhagyását, amennyiben a jelzett módosítások, javítások a rendelet elfogadása előtt megtörténnek.

A kért javításokat, módosításokat az elfogadásra előterjesztett rendeletben elvégeztük.
A TAK feltöltésre került az elektronikus felületen!

- A Nemzeti Média-és Hírközlés Hatóság

A hatóság észrevételt tett a 32-34. §-ban az elektronikus hírközlésre vonatkozó területi tiltásra. Átgondolásra javasolja a védett, és mezőgazdasági területekre vonatkozó antenna tartó szerkezetek (tornyok) elhelyezésének tiltását.

Továbbra is úgy gondoljuk, hogy a védett mezőgazdasági területeken ne legyen elhelyezhető antenna tartó szerkezet. A gazdasági területek (Gk, Gp) az erre alkalmasak. A lakosság védelme – és az esetleges lakossági konfliktusok megelőzése érdekében – a 100m-es telepítési távolság megtartását továbbra is fenntartjuk.

Pécsely, 2020. május 22.



Burgyánné Czibik Éva
polgármester

RENDELET TERVEZET

**Pécsely Község Önkormányzata Polgármesterének
...../2020.(V....) önkormányzati rendelete Pécsely Község
Településképezének védelméről szóló rendeletének megállapításáról
szóló 7/2019. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet egyes
rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről és módosításáról**

Pécsely Község Önkormányzata Képviselő-testülete hatáskörében eljáró polgármester a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében, a településképez védelméről szóló 2016. évi LXXIV. Törvény 12. § (2) bekezdés a)- h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A § (6) bekezdés és a 9. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész, Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, NMHH Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósági Iroda, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi- és Örökségvédelmi Főosztály továbbá Pécsely község Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségről szóló 10/2017. (VII.14.) számú határozata szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § Hatályát veszti: Hatályát veszti Pécsely Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Pécsely Község településképezének védelméről szóló 7/2019.(VIII. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.)

- a) az 1. § 1. 3. 4. 5. pontjai,
- b) a 10. § (3) bekezdése,
- c) a 13-as alcím és a 21. §,
- d) a 22. § (5) bekezdés s) pontjában és a 23. § (5) bekezdés s) pontjában, valamint a 24. § (3) bekezdés q) pontjában a következő mondat:

„Az új kőkerítés átlagos szemmagasság felett nem készülhet”

- e) a 26. § (7) bekezdés d) pontja és a 27. § (2),(3) bekezdése,

- f) a 30. § (1),(2) bekezdésében az alábbi szövegrész:

„valamint saját vállalkozást népszerűsítő berendezések ”

- g) a 31. § (1) bekezdésében az alábbi szövegrész:

„saját vállalkozást népszerűsítő berendezés (cég és címtábla, cégér és ilyen célú fényreklám) létesíthető, illetve az építési telken csak hasonló tartalmú ”

- h) a 31. § (3),(4) bekezdésében a „valamint saját vállalkozást népszerűsítő berendezések ” szövegrész,

- i) a 41. § (3) bekezdésében a „2 példány papíralapú dokumentációt melynek tartalma” szövegrész,
- j) a 41. § (3) bekezdés b), c), d) pontjai,
- k) a 43. § (1) bekezdés a) pontjában a „helyi építési szabályzatban” szövegrész,
- l) a 43. § (3) bekezdése, a 43. § (3) be a) b) pontja és a 44. § (1) b) pontja
- m) a 46. § (3) bekezdésében a „saját vállalkozást népszerűsítő berendezések” szövegrész, és a 46. § (3) bekezdésének b) pontjában a „saját vállalkozást népszerűsítő berendezések” szövegrész.

2. § Módosul az Ör.

- a) az 1. §-a az alábbi ponttal egészül ki:

„18. melléképület: elsősorban tárolást, állattartást szolgáló épület”

- b) a 38. § (1) bekezdése az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„új lakóépület építése, meglévő lakóépület bővítése esetén”

- c) a 48. § teljes tartalma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„48. §

(1) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését, a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, vagy a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, azonban attól eltérő végrehajtást tapasztal, kötelezési eljárást folytat le.

(2) A polgármester településképi kötelezés formájában - önkormányzati hatósági döntéssel – a jogszabályokban és az e rendeletben megfogalmazott településképi követelmények be nem tartása esetén az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi.

(3) A jogszabályokban és a településképi rendeletben meghatározott településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben a polgármester (2) bekezdésben foglalt jogkövetkezményeken túl településképi - védelmi bírságot szab ki.

(4) A településképi-védelmi bírság legmagasabb összege 1.000.000 forintig terjedhet:

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén,
- d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén.

(5) A polgármester a településképi kötelezési eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) törvény szabályai szerint folytatja le.

(6) A településképi kötelezés határidőn túli elmulasztása esetén a polgármester önkormányzati hatósági jogkörében eljárva, a legmagasabb összegű településképi bírságot ismételten mindaddig kiszabhatja, amíg a jogsértő állapot meg nem szűnik.

(7) A bírság megfizetése nem mentesíti a kötelezettet a jogsértő állapot megszüntetésének kötelezettsége alól.

m) a Rendeletbe beillesztve az 1. függelék, melynek szövege:

Növénylista – a Balaton – felvidéki Nemzeti Park ajánlásával

Természetközeli gyepek kialakításához:

- francia perje, karcsú fényperje, prémes gyöngyperje, sziklai csenkesz, kései perje, vékony csenkesz;
- a fű területét apró növésű lágyszárúakkal díszíthetjük: százsorszép, vajsínű ördög szem, kakukkfű, veronika fajok, hasznos földitömjén, fehér here
- a gyepek széleinél, vagy kevésbé taposott foltokban telepíthetők: török hóvirág, széles levelű salamonpecsét, illatos ibolya, gyöngyvirág

A kertet szegélyezhetik alacsony növésű, ill. helyenként magasabb virágos növények. Kedvező a fűszer és gyógynövények használata is. A kerítések, támfalak területét díszcserjék sora élénkítheti. Nagyobb terület esetén feltétlenül szükséges a kőbástyára, kerítésre felkúszó, vagy lecsüngő növényzet telepítése.

Alacsony növésű szegélyvirágok:

porcsinrózsa, petúnia, árvácska, körömvirág, jácintok, lila sáfrány, fehér nárcisz, aransáfrány, csupros nárcisz, kék nőszirm, tazetta nárcisz, pompás nárcisz, törökszegfű, törpe bársonyvirág, kerti szegfű, búzavirág, habszegfű fajok, szikla-bőrlevél

Magasabb kerti virágok:

nefelejcs, tornyos harangvirág, ezüstös pipitér, kerti margaréta, estike, mezei margaréta, erdei szellőrózsa, kerti szarkaláb, fehér liliom, japán árnyliliom, tűzliliom, pálmaliliom, tulipánfélék, bugás lángvirág, orosz lányszáj, kerti fátyolvirág, bárányszarok, nagy meténg

Kerti díszként is használható fűszer- és gyógynövények:

izsóp, levendula, rozmaring, kerti ruta, orvosi zsálya, kakukkfű, bazsalikom, szurokfű

Kerítést kísérő díszcserjék:

kerti madárbirs, tűztővis, egybibés galagonya, nyári orgona, mályva

Felkúszó és lecsüngő növényzet (támfalra, kerítésre, kőfal elé)

trombita folyondár, sarkantyúka, tatár lonc, magyar lonc, borostyán, kék hajnalka, ligeti szőlő, bíboros hajnalka, lila akác

Kőfalakat, támfalakat élénkítő növényzet:

sziklai ternye, fehér varjúháj, rózsás kövirózsa, borsos varjúháj

Lakótelkek fái:

gyümölcsfák és cserjék: dió, kajsziбарack, őszibarack, mandula, szilva, meggy, cseresznye, alma, körte, eperfa, szőlő, füge, málna, piros ribizli, egres, mogyoró”

3. § E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Pécsely, 2020. május.....

Burgyánné Czibik Éva
polgármester

dr. Tárnoki Richárd
címzetes főjegyző

Kihirdetve:

Pécsely, 2020. május.....

dr. Tárnoki Richárd
címzetes főjegyző



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: VE/53/662-4/2020.
Ügyintéző: dr. Horváth Fruzsina
Szerv.egység: Törvényességi Felügyeleti Osztály
Telefonszám: 88/579-324

Pécsely Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

Tárgy: Határidő meghosszabbítása

BALATONFÜREDI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
PÉCSELY

IKTATVA: 2020 MÁJ 10. 5.

Szám: 201/55-52/1010

Előadó: 2

Megtekintés száma:

Önkormányzat:

A Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE/53/925/2019. számú törvényességi felhívásban hívta fel Pécsely Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületét a településkép védelméről szóló 7/2019. (VIII.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata során feltárt jogszabálysértések megszüntetésére.

Az Önkormányzat polgármestere 201/55-48/2020. számú levelében megfelelő szakember hiányára hivatkozással kérte a határidő meghosszabbítását.

A törvénytértek megszüntetésére meghatározott határidőt – figyelemmel a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében rögzítettek – 2020. május 30-ig meghosszabbítom.

Veszprém, 2020. május „6”

Tisztelettel:

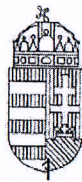
Takács Szabolcs
kormány megbízott
névében és megbízásából
Dr. Káldi Zoltán
főosztályvezető

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/620-074, fax: 88/550-834, e-mail: vemkh.hatosagi@veszprem.gov.hu

24/002038/2019



Hi: 2020. 03.31.

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VE/53/925-10/2019.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügintéző: dr. Horváth Fruzsina

Telefonszám: 88/579-324

Pécsely Község Önkormányzata

Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

2019. 07. 11.
201/29-116/2019

Pécsely Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a község településképfelvédelméről szóló 7/2019. (VIII.30) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján ismételt törvényességi felhívással élek.

A Kormányhivatal 2019. március 28-án törvényességi felhívást (a továbbiakban: Felhívás) bocsátott ki a Képviselő-testület által alkotott, a településképfelvédelméről szóló 17/2017. (XII.22) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: TKR1.) szemben. A Képviselő-testület a 2019. augusztus 29-én tartott ülésén a TKR1.-t hatályon kívül helyezte és elfogadta a TKR.-t. Ennek eredményeként a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabálysértések megszüntetésre kerültek, azonban a megtett intézkedés új jogszabálysértéseket idézett elő, ezért a Felhívás a Korm. rendelet 9. § b) pontja szerint eredménytelennek minősül. A TKR. alább felsorolt rendelkezései jogszabálysértők:

1. A TKR. 10. § (3) bekezdése nem rendelheti el a helyi védelemnek a helyi építési szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) történő rögzítését, mert a HÉSZ tartalmi követelményeit az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 5. melléklete szabályozza.
2. A TKR. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás hiányában fennmaradási engedélyezést szabályoz. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §-a rögzíti a fennmaradási engedéllyel kapcsolatos szabályokat.
3. A TKR. 2. melléklete védelemre javasolt helyi jelentőségű egyedi értékeket, épületeket szabályoz. A „védelemre javasolt” kategória nem létezik a hatályos jogszabályok alapján, valamely épület vagy helyi védettség alatt áll vagy nem, ezért a felsorolt rendelkezések sértik a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdését és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 2. §-át.

4. A TKR. 26. § (7) bekezdésében, 27. § (2) és (3) bekezdésében, 30-31. §-ában, 44. § (1) bekezdés b) pontjában, 45. § (3) bekezdésében és 58. § (5) bekezdés b) pontjában a „saját vállalkozást népszerűsítő berendezés” kifejezések használata az egyértelmű szabályozási tartalom követelményébe ütközik. A TKR. hivatkozott rendelkezései sértik Jat. 2. § (1) bekezdését és a Jszt. 2. §-át.

5. A TKR. 48. § (9), (12), (13), (17) és (18) bekezdései felhatalmazás hiányában településképi bírságot szabályoznak, amely nem egyezik meg a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (2) bekezdésének f) pontjában található rendelkezések alapján szabályozható településképi-védelmi bírsággal.

6. A TKR. 27. § (2) bekezdése ellentétes az Eljr. 23/H. § (2) bekezdésével, mert a reklámhordozók karbantartása nem településképi követelmény.

7. A településképi véleményezési eljáráshoz csatolandó dokumentációt előíró TKR. 41. § (3) bekezdése az Eljr. 26/A. § (2) és (3) bekezdésébe ütközik. A véleményezéshez szükséges dokumentáció tartalmát az Eljr. hivatkozott szakasza taxatív jelleggel rögzíti.

8. A TKR. 44. § (1) bekezdés b) pontja a bejelentési eljárás lefolytatásának kötelezettségét a „saját vállalkozást népszerűsítő berendezés” elhelyezésére korlátozza, ami a Tktv. 10. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja alapján a gazdasági reklám fogalma „a saját vállalkozást népszerűsítő berendezés” kategóriánál tágabb, a bejelentési eljárás lefolytatása pedig minden reklám és reklámhordozó esetében kötelező.

9. A TKR. 48. § (1) bekezdése ellentétes az Eljr. 26/D. §-ával, mert nem szabályozza a Kormányhivatal felé az értesítési kötelezettséget a reklámok, reklámhordozók elhelyezésekor.

10. A TKR. 27. § (3) bekezdése és 48. § (5) bekezdés b) pontja ellentétes az Eljr. 26/D. §-ával, mert reklámok és reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatban a fővárosi és megyei kormányhivatal jár el a polgármester értesítése alapján.

11. A TKR. 1. melléklete a műemléki épületek felsorolását tartalmazza, azonban a Képviselő-testület műemléki besorolás megállapítására nem rendelkezik hatáskörrel.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy **legkésőbb 2020. március 31-ig a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.**

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. december „11.”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott





VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/51/532-2/2020.

Ügyintéző: Szlobodáné Bártfai Gabriella

Szerv. egység: Állami Főépítész

Telefon: 06-88/579-320

Tárgy: Pécsely község új településkép
védelmi rendeletének
véleményezése

Burgyánné Czibik Éva
polgármester
Pécsely Község Önkormányzata

Pécsely

Vásártér u. 148/a.

8245

BALATONFÜREDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
PÉCSELY

IKTATVA: 2020 ÁPR 16. 5.

Szám: 201/114-60/2020

Előadó: [Signature]

Mellékletek száma: [Signature]

Dokumentum száma: [Signature]

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltött Pécsely község településkép védelmi rendeletének (továbbiakban: Tkr.) tervezetét áttekintettem, azzal kapcsolatosan a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A. § (6) bekezdés c) pontja és (7) bekezdése alapján az alábbi **állami főépítési véleményt** adom:

A hatályos településképi rendelet:

Pécsely Község Önkormányzata Képviselő-testületének „A község településkép védelméről” szóló 7/2019. (VIII. 30.) önkormányzati rendelete.

A rendelet készítésének célja:

Pécsely település teljes közigazgatási területére új Tkr. készül a *településkép védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény, az Eljr.-ben foglaltak, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján.

A Tkr.-tervezet átvizsgálását követően az alábbi észrevételeket teszem:

A Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre a 155/2017. (XII. 21) számú határozattal elfogadott Településképi Arculati Kézikönyv nem került feltöltésre (a település honlapján elérhető). Kérem pótolni.

Az Eljr. 43/A. § (6) bekezdés c) pontja alapján a településképi rendelet véleményezésében a Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért és Kiemelt Beruházásokért Felelős Államtitkársága, továbbá a Magyar Építész Kamara nem vesz részt. A hivatkozott pont előírja, hogy a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, honvédelmi és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszter a véleményező államigazgatási szerv.

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/579-313, fax: 88/550-235, e-mail: allami.foeptesz@veszprem.gov.hu

A rendelet bevezető részében a partnerségi egyeztetés szabályainak elfogadását elrendelő Eljr. 29. § hivatkozása szükségtelen, elegendő csak a partnerségről szóló önkormányzati rendelet hivatkozása.

A fentiek figyelembevételével a Tkr. tervezet bevezető részét javítani kell.

A Tkr. tervezet értelmező rendelkezéseiben a magasabb rendű jogszabályok által meghatározott fogalmak nem szerepelhetnek (pl.: az „*információs vagy más célú berendezés*” fogalmát a 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet már rögzíti), és kizárólag azon fogalmak rögzítése szükséges amelyeket a rendelet alkalmaz, valamint magasabb rendű jogszabály nem rögzít (pl.: a „*védett érték károsodása*”, „*helyi egyedi védettségű építmény, épület közvetlen környezete*”, „*eredeti állapot*” a rendeletben nem kerültek használatra). Előbbikre tekintettel az értelmező rendelkezések felülvizsgálata indokolt.

Véleményem szerint a 4. és 5. § tartalma alapján a II. fejezetbe, a 3. alcím és a 6. § a III. fejezetbe tartozik, ezért javaslom azok áthelyezését.

A 11. alcím a melléképületek kialakítására vonatkozó szabályokat tartalmazza, azonban a melléképület fogalmát jogszabály nem rögzíti, ezért az egyértelmű alkalmazhatóság és a későbbi jogviták elkerülése érdekében a Tkr. értelmező rendelkezései között kérem meghatározni a melléképület fogalmát.

A 13. alcím a mezőgazdasági területekre vonatkozó szabályokat tartalmazza. Mezőgazdasági terület elnevezésű terület a Tkr. tervezetben nem lett meghatározva, a helyi építési szabályzat szerinti övezetekre pedig a Tkr. nem tartalmazhat előírásokat. Előzőekre tekintettel kérem a 13. alcím pontosítását.

A településképi szempontból meghatározó területek lehatárolását az 1. melléklet tartalmazza. A Tkr. tervezetben a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó szakaszokban az 1. mellékletre történő hivatkozás több helyen hibás. Kérem javítani a hivatkozásokat a Tkr. tervezet 22. § (1), 23. § (1), 24. § (1) és 25. § (1) bekezdéseiben.

Tkr. tervezet több településképi szempontból meghatározó területre vonatkozóan előírja, hogy „*Az új kőkerítés átlagos szemmagasság felett nem készülhet.*” Ez az előírás több szempontból sem jogszerű. Egyrészt az „*átlagos szemmagasság*” nem elég konkrét meghatározás, eltérő értelmezése későbbi jogvitákhoz vezethet. Másrészt a kerítések legnagyobb magasságára vonatkozó előírást a Tkr. nem tartalmazhat. Az Eljr. 23/F. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Tkr.-ben megfogalmazott egyedi építészeti követelmény kizárólag az építmény anyaghasználatára, tömegformálására és homlokzati kialakítására határozható meg. A kerítés magassága a helyi építési szabályzatban rögzíthető. Előzőekre tekintettel kérem törölni a Tkr. tervezet 22. § (5) bekezdés s) pontjának, a 23. § (5) bekezdés s) pontjának, valamint a 24. § (3) bekezdés q) pontjának utolsó mondatát.

A Tkr. tervezet 38. § (1) bekezdése a szakmai konzultációt minden esetben kötelezővé teszi. Javaslom meghatározni azon tevékenységek körét (pl. egyszerű bejelentés alá tartozó új lakóépületek építése, bővítése) amelyekre a konzultáció kiterjed.

Az Eljr. 26. § (3) bekezdése rögzíti a településképi véleményezési eljárás során vizsgálandó szempontokat, ezen a Tkr. nem terjeszkedhet túl (pl. helyi építési szabályzatban foglalt előírásoknak való megfelelés és alaprajzi elrendezés vizsgálata). Előzőeknek megfelelően kérem a Tkr. tervezet 43. §-át javítani.

A Tkr. tervezet 46 §. (1) bekezdése ellentétes az Eljr. 26. § (4) bekezdésével, amely alapján „A településképi bejelentési eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti jogszerű hallgatásnak van helye”, így arról a polgármester határozatban nem dönthet. Kérem javítani.

A megküldött rendelet tervezetben sárgával meg van jelölve, hogy mi a különbség a hatályos Tkr. és az új Tkr.-tervezet között (sárga színnel és áthúzott betűkkel jelöli a törölt részeket, sárga színnel az új szövegrészeket). Több bekezdés, pont törlésre kerül, azonban a bekezdések számozás ennek megfelelően nem került pontosításra. Az elfogadásra kerülő rendeletről kérem törölni a sárga jelöléseket és a bekezdések számozását javítani.

Szakmai véleményem összefoglalása:

Pécsely község tárgyi településképi védelmi rendelet tervezetére vonatkozó véleményem **egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását, amennyiben az előzőekben részletezett módosítások, javítások a rendelet elfogadása előtt megtörténnek.**

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Eljr. 43/A. § (8) bekezdése alapján a polgármester a Tkr. tervezet elfogadása előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.

Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdése szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi és megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt

- a Lechner Tudásközpontba,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodának,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálynak.

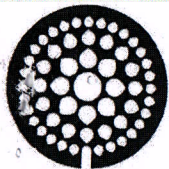
Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítész szakmai feladatokat a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2020. április 14.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
névén és megbízásából





Balaton-felvidéki
Nemzeti Park

Ügyiratszám: 1656-2/2020

Ügyintézőnk: Tóth Livia 87/555-309

Ügyintézőjük: Kéri Katalin Ilona főépítész

BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

8229 Csopak, Kossuth u. 16.

Telefon: 87/555-260

Fax: 87/555-261

E-mail: bfnp@bfnp.hu

BFNPI KRID: 545266339

Tárgy: Pécsely Község településképi védelmi rendeletének
módosítása - véleményezés

Melléklet: -

Hiv. szám: -

BALATONFÜREDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
PÉCSELY	
IKTATVA:	2020 APR 09. 5.
Szám:	201/144-54/2020
Előadó:	[Signature]
Melléklet száma:	1
Döntés dátuma:	2020.04.09.

Pécsely Község Önkormányzata

Burgyánné Czibik Éva
polgármester

8245 Pécsely

Vásártér utca 148/a.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Pécsely Község Önkormányzata a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: törvény) értelmében elkészített településképi védelmi rendeletét törvényességi felhívás alapján módosítja, melyet a **Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre** véleményezés céljából 2020.03.23-án feltöltött.

A rendelet elkészítésére, egyeztetésére, elfogadására és módosítására vonatkozó részletes szabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet tartalmazza, melynek értelmében a jelen táj- és természetvédelmi véleményezést adjuk.

1. Fontosnak tartjuk a helyi egyedi védelem alatt álló épületek megjelenítését a településképi védelmi rendeletben, ezért nem támogatjuk a hatályos rendelet 1. számú mellékletének, valamint a 12.§ (1) bekezdésének törlését.
2. A védett településszerkezetre, településképre vonatkozó általános építési előírásokat tartalmazó fejezetben a védelemmel érintett ingatlan védelme érdekében nem javasoljuk a 16. § (3) bekezdés törlését.

A fenti észrevételek figyelembevételével a településképi rendelet módosításai táj- és természetvédelmi érdekeket nem sértenek, jóváhagyásukat javasoljuk.

A helyi településképi rendelettel kapcsolatos természet- és tájvédelmi véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében adtuk, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rend 37. §. d) pontja alapján. Szakmai vonatkozásban elsődlegesen az 1996. évi LIII. törvény, a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet a 2000. évi CXII. tv. és a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján.

A dokumentumok egyeztetése a Korm. rendelet 43/A. § (9) bekezdése értelmében a **Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen** történik (<http://tak.lechnerkozpont.hu>).

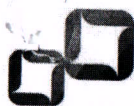
A Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az *elfogadott rendeletet* szíveskedjenek a *jegyzőkönyvvel együtt* a **Lechner Tudásközpont digitális felületére feltölteni**.

Csopak, 2020. április 7.

Tisztelettel:



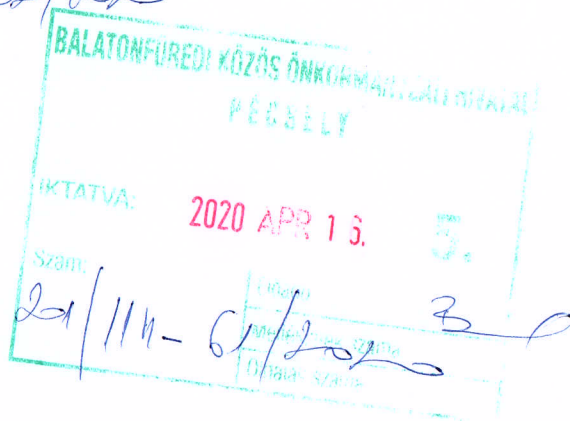
- Kapják:
1. feltöltés a <http://tak.lechnerkozpont.hu> felületre
 2. Dr. Nagy Lajos BfNPI TMO osztályvezető – e-mailen
 3. Irattár



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda



Iktatószám: CS/9144-2/2020.

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Varga Tamás

E-mail cím: varga.tamas@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-535

Hivatkozási szám:

Készült: 2020.04.14.

Pécsely Község Önkormányzata

Kéri Katalin Ilona főépítész

Pécsely

Vásártér u. 148/a.

8245

Tisztelt Főépítész Asszony, tisztelt Önkormányzat!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Pécsely Község településkép védelméről szóló rendeletének tervezett módosítását (a továbbiakban: **rendelettervezet**) megvizsgálta.

A Hatóság megállapította, hogy a rendelettervezet 33-35. §-ai elektronikus hírközlésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak, és ezekre a következő észrevételeket teszi.

A rendelettervezet 35. § (1) bekezdése szerint: „*Felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek a mezőgazdasági és gazdasági területek.*” Azonban ezen, elsősorban alkalmasnak minősített területeket az önálló antennatartó szerkezetek (tornyok) tekintetében a rendelettervezet 33. § (8) bekezdése a mezőgazdasági területek tekintetében kizárja, mivel „*Gazdasági területeken kívül önálló antennatartó szerkezet (torony) nem építhető.*” Tehát a mezőgazdasági területek hiába minősülnek elsősorban alkalmas területnek, a rendelettervezet jelen megfogalmazásában önálló antennatartó szerkezet (torony) mégsem helyezhető el rajtuk. Továbbá a gazdasági területek tekintetében is a rendelettervezet 34. § (2) bekezdés e) pontja tovább korlátozza az az önálló antennatartó szerkezetek (tornyok) elhelyezhetőségét, ugyanis „*gazdasági övezetekben önálló tartószerkezettel telepített antenna lakóépületektől csak legalább 100 méter távolságra helyezhető el.*”

A Hatóság kéri a rendelettervezet idézett pontjainak átgondolását a felszíni elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése tekintetében.

Mindemellett a Hatóság megjegyzi, hogy a vezeték nélküli hírközlés területén a közeljövőben várható 5G technológia bevezetése a bázisállomások sűrítését igényelné, így a jelen rendelettervezet 34. § (2) d) pontjában meghatározott antennatelepítési korlátozás – mely szerint „**helyi védelemmel érintett építményen, területen** [mint a 2. mellékletben meghatározott területeken], **közparkban, lakó építési övezetben antenna nem telepíthető**” – akár esetlegesen korlátozó tényezővé válhat egy magasabb szolgáltatásminőségi szint elérése tekintetében.



Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 43/A. § (7) bekezdésében meghatározottak szerint a Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: **Simon Imre építésügyi csoportvezető Sopronban**, az elektronikus aláírás szerinti időpontban